Dle rozdělovníku

Číslo jednací	Oprávněná osoba/linka/email	Liberec
KULK 8510/2025 OŽPZ 1618/2024	Ing. Čech/391 petr.cech@kraj-lbc.cz	7. února 2024

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ – ROZHODNUTÍ

podle § 7 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon)

Výroková část

1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1

„Rybí přechod na řece Jizeře – Spálov ř. km 103“

Zařazení dle § 4 odstavce 1 písmene f) zákona.

2. Kapacita (rozsah) záměru

Záměrem je vybudování žlabového rybího přechodu o délce 140 m. Rybí přechod je navržen ve světlé šířce 2,2 m se sklonem 3,6 % s hloubkou v balvanitých liniích 0,4 – 1,1 m a hloubkou v tůních 0,5 – 1,2 m. Štěrbinové přepážky, tvořící jednotlivé bazénky jsou situovány a navrhovány po 3,0 m v celkovém počtu 45 ks. Dno žlabu bude osazeno kameny o velikosti cca 0,3 m, doplněnými o valouny a štěrk tak, aby napodoboval přirozené dno Jizery a umožnil protiproudovou migraci vranky obecné (Cottus gobio). Součástí záměru je i vybudování servisního tunelu skalním útvarem „Vodní brána“ o délce 146,6 m, šíři 3 m a výšce 2,5 m, kterým bude po dobu stavby vedena stavební drážka a který bude sloužit k dopravě materiálu a techniky na staveniště rybího přechodu. Pro potřeby vybudování rybího přechodu bude vybudována staveništní komunikace od parkoviště v ulici U Tunelu pro skalní útvar „Vodní brána“, o délce 207,5 m a o celkové šířce 2,5 m, zpevněná silničními panely. Bezprostředně vedle panelové komunikace bude položena jednokolejná stavební drážka s rozchodem kolejnic 600 mm.

3. Umístění záměru:

kraj: Liberecký
obec: Semily, Chuchelna
katastrální území: Semily, Chuchelna
parc. č.: 217/1, 217/10 Chuchelna (servisní tunel), 1894 a 217/10 Chuchelna (rybí přechod)

4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Záměr spočívá v realizaci štěrbinového žlabového rybího přechodu o délce 140 m na jezu elektrárny Spálov, levém břehu řeky Jizery. Záměr obnoví migrační prostupnost na významné migrační překážce. Dle dokumentu oznámení žádné jiné záměry, které by mohly mít spolu se záměrem kumulativní či synergický negativní vliv na životní prostředí nebo veřejné zdraví, nejsou známy. Vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění v nepřístupném terénu, kde jsou možnosti omezeny podobou terénu a stávajícími objekty (železniční trať s ochranným pásmem, stavby odběrného objektu vodní elektrárny Spálov) a platným územním plánem, je možnost umístění jiných záměrů, které by mohl mít s předmětným záměrem kumulativní či synergický vliv, značně omezená.

5. Stručný popis technického a technologického řešení záměru

Rybí přechod bude umístěn na levém břehu Jizery v těsné návaznosti na jez elektrárny Spálov. Vstup do rybího přechodu je umístěn těsně pod jezem a výstup cca 8 m nad korunou jezu. Rybí přechod je umístěn v patě navazujícího svahu koryta Jizery. Vede nejdříve přímo po proudu v délce cca 65 m, kde se stáčí o 180° a pokračuje dále proti proudu paralelně s první částí žlabu. Zasahuje do tělesa jezu a ústí do nadjezí, kde je odkloněn cca 90° od proudu. Jedná se o technický tůňový (bazénový) rybí přechod s betonovými přepážkami se svislými štěrbinami šíře 0,35 m. Šířka žlabu v hladině dosahuje 2,2 m a osová vzdálenost přepážek 3,0 m (2,8 m světlá délka tůní). Návrhové převýšení na přepážce je 0,109 m. Návrhová hloubka ve štěrbině dosahuje 0,8 m, ale z důvodu kolísání hladiny v nadjezí je přechod plně funkční při hloubce 0,4 - 1,11 m (tj. návrhový interval hladiny v nadjezí 306,60 až 307,31 m n. m.) a odpovídajícímu průtoku 0,15 - 0,45 m^3/s. Dno žlabu bude opatřeno kamenitým substrátem do rastru z balvanů o středním zrnu 0,3 m. „Drsné dno“ bude zhotoveno i v profilu štěrbin přepážek. Hloubka vody v tůních bude dosahovat 0,5 - 1,2 m. Z důvodu regulace průtoku do přechodu při kolísání hladiny v nadjezí budou betonové přepážky vysoké 1,41 m. Vlastní těleso rybího přechodu tvoří dvojitý železobetonový polorám s kamenným obkladem v. 3,5 - 6 m. Je navrženo doplňkové potrubí vábící vody o průtoku alespoň 0,8 m3/s pro zvýšení účinnosti rybího přechodu (konkurence štěrkové nebo kalové propusti na druhém břehu). Potrubí vábící vody bude v provozu nepřetržitě. Výstup z rybího přechodu bude opatřen drážkami pro uchycení provizorního hrazení (s případným středovým pilířkem pro zmenšení délky hrazení) a plovoucí nornou stěnou.

Pro potřeby vybudování rybího přechodu bude vybudována staveništní komunikace od parkoviště v ulici U Tunelu pro skalní útvar „Vodní brána“, o délce 207,5 m a o celkové šířce 2,5 m, zpevněná silničními panely. Bezprostředně vedle panelové komunikace bude položena jednokolejná stavební drážka s rozchodem kolejnic 600 mm.

Součástí záměru je i vybudování servisního tunelu skalním útvarem „Vodní brána“ o délce 146,6 m, šíři 3 m a výšce 2,5 m, kterým bude po dobu stavby vedena stavební drážka a který bude sloužit k dopravě materiálu a techniky na staveniště rybího přechodu. Servisní tunel bude ražen hornickým způsobem. Profil výrubu se předpokládá o šířce 3,05 m a světlé výšce 2,49 ± 0,15 m. Teoretický plošný výrub v takto navrženém profilu činí 7,0 m^2. Při délce servisního tunelu 146,6 m bude vyrubáno teoretické množství rubaniny v rostlém stavu 1 030 m^3. Dno servisního tunelu bude urovnáno betonovou podlahou z prostého betonu.

6. Obchodní firma oznamovatele: Svatý Petr projekty s. r. o.

7. IČ oznamovatele: 07634510

8. Sídlo (bydliště) oznamovatele: Krkonošská 154, Tanvald, 468 41

9. Zpracovatel dokumentu oznámení: Ecological Consulting a.s., Legionářská 1085/8, 779 00 Olomouc, RNDr. Petr Blahník (*osoba s autorizací podle zákona EIA, MZP/2018/710/481, MZP/2022/710/4980)*

V souladu s § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle zákona. Příslušným úřadem k provedení zjišťovacího řízení je Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad).

Na základě informací uvedených v oznámení záměru, písemných vyjádřeních dotčených správních úřadů, zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu a informací obsažených v bodě D.IV. přílohy č. 3 k zákonu, rozhodl krajský úřad jako příslušný úřad podle § 22 zákona na základě § 7 odst. 6 zákona, že záměr

„Rybí přechod na řece Jizeře – Spálov ř. km 103“,

při dodržení opatření navržených v kapitole D.IV dokumentu oznámení, nemůže mít významný vliv na životní prostředí a nebude posuzován podle zákona.

Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dne 2. 12. 2024 dokument oznámení, který zpracoval RNDr. Petr Blahník.

Přílohou oznámení byly:
- Posouzení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (Ecological Consulting a.s., 310/21014)
- Hodnocení vlivu zásahu na zájmy chráněné podle části druhé, třetí a páté zákona č. 114/1992 Sb., o ochran přírody a krajiny (Ecological Consulting a.s., 310/21014)
- Rozptylová studie (Ecological Consulting a.s., 310/21014)
- Průvodní zpráva STUDIE zprůchodnění migračních překážek Jizera ř.km 103,388 - jez Spálov (Ing. A. Kreisl, 2021/03)
- Inženýrskogeologický průzkum skalního masívu, Vodní brána (Mgr. Martin Šrot, Mgr. Miroslav Kolařík, červen 2024)
- Vyjádření Krajského úřadu Libereckého kraje k záměru „Rybí přechod na řece Jizeře-Spálov ř.km.103“ z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a soustavy NATURA 2000 č.j.: KULK 61148/2022.

Krajský úřad rozeslal dopisem č. j.: KULK 89522/2024 ze dne 9. 12. 2024 informaci o dokumentu oznámení spolu s žádostí o vyjádření městu Semily a obci Chuchelna, Městskému úřadu Semily, odbor životního prostředí, Městskému úřadu Semily, odbor obvodní stavební úřad, Krajské hygienické stanici LK, ÚP Semily, Obvodnímu báňskému úřadu pro území krajů Královéhradeckého, Pardubického, Libereckého a Vysočina, na vědomí České inspekci životního prostředí, OI Liberec a Ministerstvu životního prostředí.

Informaci o oznámení krajský úřad zveřejnil v souladu s § 16 zákona na internetu dne 10. 12. 2024, rovněž na své úřední desce zveřejnil ve stejný den informaci, kdy a kde lze

do dokumentu oznámení nahlížet. Informace o oznámení byla dne 11. 12. 2024 zveřejněna též na úřední desce obce Chuchelna a 13. 12. 2024 na úřední desce města Semily.

V rámci zjišťovacího řízení obdržel krajský úřad následující vyjádření:
- Krajská hygienická stanice LK, ÚP Semily č.j.: KHSLB 00670/2025 ze dne 9. 1. 2025
- Městský úřad Semily, odbor životního prostředí č.j.: ŽP/4692/24 ze dne 10. 12. 2024
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Královehradeckého, Pardubického, Libereckého a Vysočina č.j.: SBS 55228/2024 ze dne 6. 1. 2025
- Obec Chuchelna č.j.: 689/2024 ze dne 8. 1. 2025
- Město Semily č.j.: KS/77/25 ze dne 9. 1. 2025

Dále krajský úřad obdržel vyjádření od ostatních odborů krajského úřadu. Veřejnost se k záměru nevyjádřila.

Obec Chuchelna požaduje, aby záměr byl posouzen v celém rozsahu zákona a aby dokumentace vlivu záměru zohlednila uvedené připomínky, požadavky, otázky.

1) CHARAKTER ZÁMĚRU A KUMULACE – V podkladech Záměru se uvažuje s možnou kumulací budoucích záměrů. Kumulace vlivů stavby záměru a současné umístění ferraty zde není vůbec zmíněna. Na mnohých místech se dokonce rozporuje anebo existenci současných ruší. Odkaz na jiné turistické cíle v Podkrkonoší je absurdní.

   Po dobu stavebních prací bude omezena možnost provozování turistické atrakce – vii ferraty Vodní brána. Tato turistická atrakce je poměrně hojně navštěvována, avšak možností turistického vyžití jsou v oblasti Podkrkonoší značné. Turisté budou moci např. navštívit blízké Bozkovské jeskyně. Nelze tedy krátkodobé omezení možností provozu vii ferraty Vodní brána považovat za skutečnost, která by měla významně negativní vliv na psychickou pohodu obyvatelstva.

Vypořádání krajského úřadu

Kumulativní vliv stávajícího záměru typu via ferraty je popisován v rámci situace v území. Pro viu ferratu Vodní brána byly zpracovány dvě naturová posouzení (Volfová 2018, Volfová 2021), která jsou v textu oznámení komentována a jejich závěry byly v oznámení akceptovány. Např. v kapitole D.1.3 je popsán vliv záměru společně s viou ferratou na krajinný ráz. Dále jsou v oznámení popisovány v souvislosti s viou ferratou Vodní brána např. možné vlivy na psychický stav populace a na socio-ekonomické poměry v území. Odkaz na jiné turistické cíle upozorňuje na skutečnost, že via ferrata není zdaleka jediná příležitost pro turistické aktivity v regionu.

2) ZVAŽOVANÉ VARIANTNÍ ŘEŠENÍ – Záměr vůbec neuvažuje o variantním řešení. Tvrzení, že jiná řešení jsou ekonomicky náročnější je nepodložené. Měly by být podrobněji vyčísleny i jiné možné varianty a tyto finančně srovnány s dopadem negativních vlivů na EVL. Dle vyjádření Záměru jsou varianty možné, i když nestandardní. Velký důraz by měl být brán na již současnou stavbu na pravém břehu Jizery a jejímu možnému přizpůsobení. Antropogenní vliv na údolí Jizery by v tomto případě byl mírnější?! Vysvětlení dalších variant není podrobné, není možné podpořit tvrzení, že jen jedna varianta je možná.

   Dále se Záměr vůbec nezabývá možností, aby byl vstupní otvor pro servisní tunel výše ke kolejišti. Tím by bylo zajištěno bezpečí lezců, osob využívajících servisní tunel, a i snížena možnost destabilizace skalního masivu.

Vypořádání krajského úřadu

Oznámení podrobně popisuje variantní řešení přístupů na lokalitu, a to na str. 19-22 oznámení. Oznámení se věnuje i popisu vývoje úvah o technickém řešení. Variantní řešení rybího přechodu je v oznámení rovněž dostatečně popsáno na str. 17–19 (Var. 1 Balvanitý skluz, Var. 2 rybí přechod s balvanitými přehrážkami, Var. 3 rybí přechod s balvanitými přehrážkami – úsporné řešení, Var. 4 štěrbinový rybí přechod). Tyto varianty přinesla technická studie, která byla prezentována na komisi pro rybí přechody a ke které se vyjadřovala AOPK ČR, Regionální pracoviště Liberecko. Výsledkem byla jediná varianta, která byla předložena v rámci oznámení záměru a ta byla autorizovanou osobou vyhodnocena jako akceptovatelná s pozitivním vlivem na životní prostředí. Pozitivní vliv, kterým je zprůchodnění významné migrační překážky pro mihule, ryby a další vodní živočichy, převažuje nad negativním vlivem, kterým je nevýznamná produkce emisí znečišťujících látek do ovzduší a hluku během výstavby, včetně jejich vlivů na veřejné zdraví a jejich obtěžujícího vlivu, trvalý zábor území pro technickou stavbu, proražení servisního tunelu v masivu Vodní brány či kácení dřevin. Rovněž oznámení uvádí, že nebyly zvažovány jiné variany umístění rybího přechodu než výše uvedené např. na pravém břehu, protože je zjevné, že by realizace rybího přechodu na pravém břehu řeky Jizery musela být mnohem dražší a technicky náročnější, než bude realizace na levém břehu. A to zcela objektivně, protože hlavní překážkou by byly objekty jezu a odběrného zařízení, které by, s největší pravděpodobností, musely být nově řešeny. Jinak vyjádřeno, nezbytnou podmínkou realizace rybího přechodu by byla koncepční přestavba jezu a odběrného objektu. Za současného stavu by byl odběrný objekt, včetně česlí a štěrkové propusti v prostorovém konfliktu s rybím přechodem, aniž by mohl být řešen nějakým nestandardním způsobem.

Dle dodatečných informací od oznamovatele je jižní portál situován v jiné poloze, než jaká se objevila v minulosti v některých vyjádřeních a kterou kdosi nakreslil v lokalitě na skalní stěnu, ze kterých zjevně vychází vyjádření obce. Vstupní portál do servisního tunelu bude umístěn v levé části dostatečně daleko od nástupního místa na via ferratu. Z hlediska možné destabilizace masivu, na kterou obec poukazuje, byl jako přílohou oznámení zpracován inženýrskogeologický průzkum skalního masívu, který v závěru uvádí, že skalní svahy na lokalitě Vodní brána jsou vyhodnoceny jako podmínečně labilní a vykazují riziko bdělosti ohrožení. Toto hodnocení masívu je provedeno dle metodiky hodnocení stavu skalních svahů RSR – PR – NEMETON 2013 a tato metodika je využívána pro hodnocení nestabilit skalních svahů (stav bdělosti je z běžného pohledu stav stabilní a není třeba jakýchkoli stabilizačních zákroků). S ohledem na ražbu štoly je dle závěru masív Vodní brány převážně kompaktní, s dostatečnou pevností třídy R3 až R2 (v podstatě zdravá hornina o vysoké pevnosti) a pro ražbu v podstatě vhodným geologickým prostředím. Rovněž dle oznámení nebude ohrožena bezpečnost lezců. Je ovšem nutno zdůraznit, že otázky bezpečnosti stavby budou posuzovány v navazujících stupních projektové přípravy a v navazujících řízeních. Bezpečnosti práce při výstavbě a bezpečnost provozu via ferraty při výstavbě a provozu záměru stavby do rámce posuzování vlivů, jak je definuje ustanovení § 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů, nespadá.

3) LOKALIZACE ZÁMĚRU – Není zde dostatečně vysvětleno, jak budou probíhat odstřelovací a trhací práce zároveň s provozem ferraty, tedy s přítomností osob na této hojně navštěvované turistické atrakci. V některých částech podkladů se přítomnost veřejnosti vylučuje a v další části připouští?!? Máme vzato, že by v podkladech mělo být uvedeno vyjádření Obvodního báňského úřadu, resp. osoby s osvědčením odborné způsobilosti báňského projektanta tak, aby byla jasná bezpečnostní opatření při ražbě, a to již v průběhu zjišťovacího řízení (ohraničení prostoru stavby a uzavření bezpečnostního okruhu pro trhací práce atd).

Uvedené vyjádření v podkladech:

Turisté na Riegrově stezce na pravém břehu Jizery, turisté na přístupové cestě k vie ferratě Vodní a samotní lezci na vie ferratě budou před jednotlivými odstřely (tj. 1 – 2 denně po dobu ražby) včas varováni a instruováni dle požadavků dohledu OBÚ v Liberci. Přístup veřejnosti na staveniště bude vyloučen. Rozsah vyloučení přístupu veřejnosti na staveniště a do jeho okolí bude specifikován ve zpracovaném technologickém postupu v rozsahu ustanovení § 23 odst. 1, 2 a 3 vyhlášky. 55/1996 Sb.). Podrobnosti omezení přístupu veřejnosti na veřejné komunikace a do prostoru ferraty Vodní brána budou součástí stavebního povolení. Vyvážení rubaniny bude probíhat pomocí důlní kolejové drážky, po níž bude provozován důlní vláček, který bude rubaninu vyvážet až do místa ZÚ panelové komunikace. Práce budou probíhat v denní době, od cca 8:00 do cca 16:00 hod.

Vzhledem k umístění vstupu servisního tunelu a nástupního místa ferraty je souběžné fungování nedostatečně vysvětleno, především z důvodu bezpečnosti.
Socioekonomické vlivy
Socioekonomické vlivy záměru budou v některých aspektech mírně pozitivní a v dalších mírně negativní. Rybí přechod se nepochybně stane jedním z cílů návštěvníků z blízkého i vzdáleného okolí, čímž se podpoří místní ekonomika. Při výstavbě bude omezen přístup na stezku vedoucí ke skalnímu masivu Vodní brána a využívání ferraty na tomto masivu, což do jisté míry omezí podnikatelské aktivity spojené s touto ferratou.

Současný provoz na ferratě je povolen pod podmínkou omezení podnikatelských aktivit. To je sledováno spolkem Vodní brána, který toto prezentuje i na svých webových stránkách. Via ferrata je veřejně volně přístupná a naopak, údržba probíhá zcela dobrovolnicky a nekomerčně.

Vypořádání krajského úřadu

Z dokumentu oznámení opravdu není zcela zřejmé, jak přesně bude koordinována činnost ražby tunelu s provozem ferraty. Uvádí však, že turisté na Riegrově stezce na pravém břehu Jizery, turisté na přístupové cestě k vie ferratě a samotní lezci na vie ferratě budou před jednotlivými odstřely včas varováni a instruováni dle požadavků dohledu Obvodního báňského úřadu v Liberci. V rámci zjišťovacího řízení krajský úřad obdržel vyjádření od Obvodního báňské úřadu pro území krajů Královéhradeckého, Pardubického, Libereckého a Vysočina, ve kterém nepožaduje z hlediska horních předpisů záměr posoudit v celém rozsahu dle zákona.

Trhací práce budou, dle ustanovení § 27 odst. 2 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, povoleny příslušným báňským úřadem, který také bude nad nimi vykonávat dozor. Trhací práce budou prováděny na základě projektu trhacích prací, které zpracuje odborně způsobilá osoba (střelmistr nebo technický vedoucí odstřelu) a bude je moci vykonávat pouze organizace způsobilá k nakládání s trhavinami. Opatření pro snížení účinků trhacích prací na okolí, bezpečnostní opatření a monitoring budou součástí projektu trhacích prací, který bude schválen příslušným báňským úřadem. Jak již bylo výše uvedeno otázka bezpečnosti práce není předmětem zjišťovacího řízení. Otázka bezpečnosti práce na staveništi je odpovědností zhotovitele. Tuto odpovědnost nelze přenést na oznamovatele. Tyto otázky budou řešeny v navazujících řízeních.

4) DOPRAVA – PŘÍSTUPOVÉ CESTY – Předpokládaná staveništní komunikace je v současnosti hojně využívána turisty, je zde zvýšené riziko havárie při přepravě stavebního materiálu, a i k přímému ohrožení zdraví veřejnosti. Souběžné využití staveništní komunikace a využití turisty je v podkladech opomíjeno a není zpracováno. V Záměru je uvedena úprava přístupové komunikace a umístění jednokolejné stavební drážky. Jak bude

zabezpečen souběh turistické stezky a staveništní komunikace? V podkladech není vůbec uvažováno o narušení plynulosti dopravy a posouzení kapacitních možností. Přístupové komunikace nejsou pouze u Tunelu a Kolonka, ale vedou především přes sídlištní zástavbu a jsou společné a jediné s přístupovou komunikací semilské školy. Tedy velmi hustý provoz v ranních a odpoledních hodinách, včetně zvýšeného výskytu dětí. Z předložených podkladů jednoznačně vyplývá, že v budoucím horizontu (dle údajů se jedná odhadem o 730 dní, s pracovní dobou 7–18 h) dojde k nárůstu dopravy. Se zvýšenou dopravou stavební techniky souvisí i produkované prachové částice.

Nárůst dopravy na přilehlých komunikacích, který bude způsoben dovozem a odvozem materiálu pro výstavbu objektů a ze stavby, bude nevýznamný, vzhledem ke stávajícímu provozu na těchto komunikacích. NEPODLOŽENÁ DOMNĚNKA, ODPORUJÍCÍ REALITĚ. Tento vliv bude časově omezen pouze na dobu výstavby. 730 dní! Na stavbě se předpokládá nasazení běžných stavebních mechanizací, jako jsou, scrapery, nakladače, nákladní auta, hutnící mechanizmy, autojeřáby, autodomíchávače a čerpadla na beton. Hlavní přístupové trasy budou vedeny po ulicích U Tunelu, Kolonka, Bavlnářská až na silnici II. třídy II/292.

Vypořádání krajského úřadu

Obec ve svém vyjádření konstatuje, že předpokládaná staveništní komunikace je „hojně využívaná“, není však specifikován žádný počet. Krajský úřad konstatuje, že riziko havárie vlivem stavební činnosti na uvedené komunikaci bude obdobné jako na jakékoli jiné veřejné komunikaci. Objem přepravovaného materiálu bude dle oznámení poměrně malý, a to i z toho důvodu, že bude využíván materiál z ražby tunelu. Dokument oznámení však jednoznačně neuvádí počty nákladních automobilů. To lze dohledat v přiložené rozptylové studii, kde se uvádí, že *maximální uvažovaný počet nákladních automobilů bude cca 30 za den (ve skutečnosti bude pohyb nákladních vozidel nižší, jedná se o maximální stav během jednoho dne, vzhledem ke skutečnosti, že pohyb bude nejvyšší zejména na začátku a na konci stavby, a to v délce 7 dnů na začátku stavby a cca 3 dnů na konci stavby, kdy jeden odveze cca 15 tun materiálu.* Krajský úřad konstatuje, že i tento odhad není správný, a to z prostého důvodu, kdy cca v poslední třetině ulice U Tunelu je zákaz vjezdu pro nákladní automobily nad 8 t. Jednalo by se tedy cca o cca 90 průjezdů denně nikoli 30. Při použití středních nákladních automobilů místo těžkých nákladních automobilů dojde ke zvýšení hlukové zátěže, která ale zůstane stále hluboko pod hygienickým limitem. Krajský úřad problematiku hluku z dopravy podrobněji konzultoval s Krajskou hygienickou stanicí LK. Hodnoty hygienických limitů hluku jsou stanoveny pro regulaci dlouhodobých účinků hluku. Dlouhodobé zdravotní účinky jsou důsledkem trvalé dlouhodobé, několikaleté expozice, a pro regulaci takové expozice jsou hygienické limity hluku stanoveny, a to na základě prokázaných kvantitativních vztahů mezi expozicí a odezvou organizmu. Do této kategorie patří hluk ze všech druhů dopravy (zde není myšlen hluk z dopravy způsobený stavební činností), hluk z průmyslových zdrojů a dalších technických stacionárních zdrojů hluku. Vztahy mezi krátkodobými obtěžujícími expozicemi u hluku z dopravy a dlouhodobými zdravotními účinky nebyly dosud zjištěny, nelze tedy pro ně stanovit zdravotně odůvodněné hygienické limity hluku. Pro komunikace, které budou na časově omezenou dobu zatíženy hlukem výše posuzované nákladní dopravy, platí hygienický limit pro denní dobu 68 dB. Jen pro představu v loňském roce bylo realizováno měření hluku z dopravy v ul. Nádražní na počátku obce Ohrazenice ve vzdálenosti 5 m od komunikace. Intenzita dopravy zde byla za celou denní dobu 4256 vozidel (z toho 250 nákladních aut a autobusů). Výsledná ekvivalentní hladina akustického tlaku pro denní dobu byla 59,9 dB. Jedná se o obdobný příklad situace jako na komunikaci II/292, která prochází přes město Semily. Dle sčítání dopravy z r. 2022 byl na této komunikaci stanoven počet vozidel 5419/24 hodin. S

ohledem na intenzitu dopravy na komunikacích, které budou využívány nákladní dopravou související se stavbou rybího přechodu lze s velkou pravděpodobností předpokládat, nepřekročení výše uvedeného hygienického limitu hluku (68 dB) pro denní dobu. Proto nebyl stanoven požadavek na zpracování hlukové studie.

Ze závěrů rozptylové studie vyplývá, že u průměrné roční koncentrace PM10 bude navýšení znamenat cca 0,01-0,09 % podílu na imisním limitu, nicméně imisní pozadí této znečišťující látky se pohybuje hluboko pod imisním limitem a k překročení imisního limitu tedy nedojde. Obdobná situace platí u průměrné roční koncentrace PM2,5. Toto navýšení se na imisním pozadí projeví pouze minimálně.

5) VIBRACE – Negativním *účinkům trhacích prací na skalní masiv Vodní brána, včetně předmětů ochrany EVL CZ0514672 Údolí Jizery a Kamenice, bude předcházeno dodržováním podmínek projektu trhacích prací, který bude zpracován odborně způsobilou osobou".*

   Mělo by být podrobně řešeno již v průběhu zjišťovacího řízení. V současné době, i bez vibrací a odstřelů, dochází k uvolňování skalních bloků.

   Na staveništi rybího přechodu nebude používána žádná technika, která by vyvolávala významné vibrace (doprava materiálu bude prováděna dolní drážkou, stavební práce běžnou stavební technikou). Jedinými blízkými stavbami jsou těleso jezu a další objekty jezu elektrárny Spálov, které rozhodně nebudou vibracemi ze stavebních prací nijak ohroženy. Místa práce budou značně vzdálena od obytné zástavby a frekvence vyvolané dopravy bude nízká, proto lze vliv vibrací na lidské zdraví i obytné budovy vyloučit.

   Nelze souhlasit. Podklady vůbec nereflektují vibrace způsobené těžkou nákladní dopravou, která bude přes obytnou zástavbu projíždět.

Vypořádání krajského úřadu

Jak již bylo výše uvedeno, trhacími pracemi se bude podrobně zabývat projekt trhacích prací, který zpracuje odborně způsobilá osoba. Dokument oznámení obsahuje stručný popis záměru tak, jak stanovuje příloha č. 3 zákona. Jak vyplývá z geotechnického posouzení, stabilita skalního masivu nebude v navržené poloze ohrožena. Rovněž nebude ohrožena bezpečnost lezců. Z hlediska nárůstu automobilové dopravy nebude frekvence průjezdů vleká a bude se jednat o vliv dočasný. Vliv vibrací na zdraví oznámení vylučuje. Krajská hygienická stanice jako orgán ochrany veřejného zdraví tento závěr nerozporovala. Pro dopravu na ulici Bavlnářská neplatí žádné omezení provozu a běžně po ní jezdí autobusy městské hromadné dopravy a dále těžká nákladní doprava do areálu bývalé Kolory.

6) HLUK – V Záměru se uvádí především hluk způsobený ražbou servisního tunelu. Hluk způsobený zvýšeným výskytem stavební techniky je zde zmíněn minimálně. Vzhledem k tomu, že jediná přístupová komunikace k předmětu Záměru je přes obytnou plochu Semily – Řeky, stavba Záměru a z toho plynoucí stavební automobilová technika neúnosně zatíží hlukem obyvatele žijící v oblasti Řeky. Toto Záměr vůbec nereflektuje. Máme vzato, že součástí posuzování Záměru na životní prostředí by měla být detailní odborná hluková studie. Akustická situace by měla být hodnocena v celém předmětu rozsahu území ve vysoké podrobnosti a maximální přesnosti modelu, a to nejen z pohledu odstřelů, ale zahrnutím i hluku ze stavební techniky – včetně plánovaných agregátů, automobilové dopravy na všech místních komunikací dle aktuální dopravní situace (intenzita, složení a rychlost dopravy) při co nejaktuálnějších vstupních datech. Akustický model by měl být zpracován s dostatečným překryvem do okolního území, jelikož je stavbou ovlivňováno širší území s tím, že v rámci příslušného okolí musí být zahrnuty i příslušné zdroje z automobilového provozu. Tedy

uvedené vyjádření v Záměru je nepodložené a není s dostatečným překryvem do okolí (zejména obytné sídliště Řeky):

Doprava na staveniště bude prováděno po ulicích U Tunelu a Kolonka. Intenzita vyvolané dopravy bude nízká a k překročení hygienických limitů hluku nedojde.

Vypořádání krajského úřadu

Na staveništi budou používány standardní stavební mechanismy. Vzhledem ke vzdálenosti staveniště od obytné zástavby, lez překročení hygienických limitů vyloučit. Krajská hygienická stanice tento závěr nerozporovala. Z hlediska dopravy dále viz vypořádání k bodu 4).

7) ODPADY – *Záměr zahrnuje výkopy zemin a jejich přesuny. velká část vykopaných zemin z vyrubaného materiálu servisního tunelu bude využita na místě, např. k zásypům i k vyrovnání přístupových komunikací. V rámci záměru vznikne určité množství přebytečných zemin. S těmito zeminami bude naloženo v souladu se zákonem - 541/2020 Sb., o odpadech. Předpokládá se využití vytěženého materiálu k dorovnání stezky a dosypání násypu směrem k vodnímu toku, čímž se předejde vzniku odpadu.* Násyp směrem k toku by měl být podrobněji rozveden – rozkreslen, stejně tak zásypy přístupových komunikací.

Vypořádání krajského úřadu

Podrobné řešení přístupových komunikací bude řešeno v dalších stupních projektové dokumentace. Pro potřeby zjišťovacího řízení je popis úprav přístupových cest, tak jak je popsán v oznámení, dostatečný pro posouzení z hlediska možných negativních vlivů.

8) ESTETIKA – Záměr připouští, že estetické působení vlastního tělesa rybího přechodu může být vnímáno negativně z Riegrovy stezky. Toto obhajuje, že i ocelová lana na ferratě jsou esteticky nevhodná a poukazuje na současnou stavbu stávající elektrárny. Srovnání vizuálního rušení ocelových lan a přítomnosti stávající elektrárny je absurdní. Naopak – přidáním další stavby se vizuální efekt údolí zhorší.

Vypořádání krajského úřadu

Estetické vnímání je zcela subjektivní vjem. Dokument oznámení mimo jiné uvádí, že těleso rybího přechodu však bude obloženo lomovým kamenem, a dojde tak k jeho pohledovému začlenění do souboru staveb jezu elektrárny Spálov. Lze očekávat, že brzy získá patinu, poroste lišejníky a mechy a pohledově splyne s přilehlým tělesem jezu Bítouchov. Pro účely objektivizace se provádí hodnocení vlivů z hlediska krajinného rázu. V rámci hodnocení dle § 67 bylo toto hodnocení provedeno. Níže krajský úřad sice připouští, že toto hodnocení je zcela povrchní a není zpracováno v souladu s metodikami posouzení krajinného rázu ve smyslu § 12 ZOPK, nepožaduje ale hodnocení záměru v celém rozsahu dle zákona, protože výše uvedené lze doplnit do dokumentace pro navazující správní řízení. Tam bude požadovat hodnocení dle § 12 ZOPK dopracovat v souladu s metodikami, doplnit o vizualizaci záměru, především konečného stavu lokality po provedené stavební činnosti a uváděnému navrácení do původního stavu nově budovaného přístupu, manipulační plochy.

9) ROZPORY V PODKLADECH – *Narušení masívu se nepředpokládá.* V minulých letech došlo k samovolné destabilizaci části bloku skály. Obhlídku místa a sanaci musel provést geostatik. Vzhledem k využití skalního masivu turisty – lezci, není toto konstatování bezpečnostně dostatečné. Na straně 24 jsou vyjmenovány práce, které budou probíhat v korytě řeky, resp. skalního podloží. Hrozí destabilizace bloku skály. Z výše uvedeného je zřejmé, že Záměr představuje potenciální ohrožení jedinečné evropsky významné lokality. Údolí Jizery je jedinečné jen díky své nepřístupnosti a poměrně málo zasažené antropogenními vlivy, které právě tuto jedinečnost mohou narušit. Žádáme proto, aby bylo

dle §7 odst. 5 Zákona v závěru zjišťovacího řízení stanoveno, že Záměr bude posuzován dle tohoto Zákona. Podklady by měly být doplněny o chybějící detaily a přepracovány dle uvedených nejasností, připomínek a požadavků.

Vypořádání krajského úřadu

Není zřejmé v čem obec spatřuje rozpory v podkladech. Práce v korytě řeky budou probíhat daleko od masivu Vodní brány a nemohou tedy ohrozit stabilitu bloku skály. Z hlediska destabilizace dále viz vypořádání k závěrům geotechnického průzkumu. K záměru byl doložen dokument Posouzení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny zpracovaný autorizovanou osobou. Ze závěru tohoto dokumentu vyplývá, že záměr je realizací navrženého opatření ze Souboru doporučených opatření pro evropsky významnou lokalitu EVL CZ0514672 Údolí Jizery a Kamenice na migrační zprůchodnění jezu Bítouchov pod Semily ř. km 103,4 (u Riegerovy stezky), číslo zákresu managementového opatření 2. Z hlediska možných vlivů na EVL dále viz odůvodnění, kapitola *Vlivy na flóru a faunu a krajinu.*

Město Semily požaduje, aby byl záměr posouzen v celém rozsahu zákona. K záměru má následující připomínky:

1) zhodnocení varianty návrhu – využití stávajícího rybího přechodu

Dle Oznámení záměru se na pravém břehu řeky Jizery v rámci vodního díla nachází rybí přechod sloužící pro poproudovou migraci ryb. Oznámení záměru předpokládá úpravu tohoto rybího přechodu tak, aby došlo k využívání rybího přechodu nového. Vybudování nového (konkurenčního) rybího přechodu na levém břehu znamená podstatný zásah do říčního toku a okolního prostředí, dle Oznámení záměru bude mít negativní vlivy na některé složky životního prostředí.

Požadavek města:

- posoudit variantu úpravy stávajícího rybího přechodu jako alternativu k variantě nově budovaného rybího přechodu na levém břehu, který představuje zásah do životního prostředí, dle Oznámení záměru tato varianta nebyla vůbec posuzována/zvažována

Vypořádání krajského úřadu

Posouzení možností přístupu na lokalitu je uvedeno na str. 19–22 oznámení. Poproudová migrace může být ve velmi omezené míře zajištěna štěrkovou propustí. Oznámení na str. 91 v předposledním odstavci uvádí, že „*…možnosti poproudové migrace jsou omezeny na prostup menších exemplářů hrubými česlemi a dále štěrkovou propustí do podjezí, nebo na období velkých vod, kdy voda přechází přes korunu jezu*.“ Štěrková propust skutečně může umožňovat za určitých podmínek (vyšší stav vody a otevřená štěrková propust) poproudovou migraci, ale za obvyklých podmínek je štěrková propust uzavřena. Štěrkovou propust nelze upravit tak, aby se stala plně funkčním rybím přechodem.

Důvodem, proč nelze rybí přechod vybudovat na pravém břehu je, že by takové řešení muselo nutně rozsáhle zasáhnout do konstrukce jezu Bítouchov, neboť veškeré důležité instalace jsou na pravé straně a dále, že vliv zajištění přístupu po pravém břehu by v jakékoliv variantě byl v naturovém hodnocení vyhodnocen jako významně negativní, vzhledem ke koncentraci předmětů ochrany EVL na pravém břehu Jizery, a dále vzhledem k výskytu silně ohroženého lomikamene trsnatého vlnatého (Saxifraga rosacea subsp. steinmannii) ve stěně na pravém břehu.

Pokud by toto bylo technicky možné, jistě by tuto variantu zvažovala a navrhla Komise pro rybí přechody, která vždy zvažuje nejrychlejší a nejekonomičtější varianty s co nejmenším zásahem.

2) zhodnocení vlivu stavby záměru na místní a účelové komunikace

V Oznámení záměru chybí podrobnější údaje o nárocích na dopravní a jinou infrastrukturu (povinná náležitost dle Přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb.). Stavba rybího přechodu, včetně realizace servisního tunelu, bude spojena s dopravou stavebního materiálu a odvozu odpadního materiálu, např. výrubu. Při stavbě se předpokládá s přesuny odpadního materiálu v tisících m3 (výrub – 1 030 m3, výkop – 1 612 m3, násyp – 140 m3) a rovněž stavebního materiálu (minimálně stovky tun, v Oznámení není specifikováno), který bude transportován přes přístupové komunikace vedoucí souběžně se sídlištěm (obytná zóna) k místu realizace záměru. Stávající místní úprava provozu na pozemních komunikací omezuje příjezd na místo realizace záměru vozidlům těžším 8 tun. Příjezdová ulice U Tunelu, vč. mostu) svojí šířkou a stavební konstrukcí neumožňuje průjezd těžších vozidel. Informace o využití odpadního materiálu obsažená v Oznámení je nesrozumitelná – např. nelze na stavbu stavební drážky využít výrubu, který má být dopravován právě stavební drážkou (stavební drážka musí být zřízena před započetím důlních prací). Při uvažované kapacitě běžných nákladních automobilů, dojde k zatížení kapacity místních komunikací o vyšší stovky, spíše i jednotky tisíc, jízd těžkými nákladními automobily. Tento fakt povede k zvýšeným nárokům na místní a účelové komunikace, vedoucí i po mostních konstrukcích, a na jejich výrazné opotřebení, které se může projevit až v čase. V Oznámení chybí zhodnocení stavu místních komunikací, povolené zatížení dotčených mostů apod.

Požadavek města:

- v rámci dokumentace EIA provést zhodnocení vlivů výstavby rybího přechodu na stav místních komunikací a mostů využívaných při výstavbě k dopravě stavební techniky, stavebního materiálu a k odvozu odpadního materiálu vzniklého při stavební činnosti

Vypořádání krajského úřadu

Krajský úřad konstatuje, že oznámení záměru se zpracovává podle přílohy č. 3 zákona nikoli 4 jak uvádí připomínka. V oznámení je uveden předpoklad přesunů rubaniny a dalšího materiálu, avšak zcela jasně je uvedeno, že se bude jednat převážně o přesuny v rámci stavby a významná část rubaniny a výkopu bude využita na místě. Nikde v oznámení není uvedeno a ani z ničeho nevyplývá, že stavební drážka musí být vybudována v plné délce před započetím důlních prací. Při otvírce díla není funkčnost důlní drážky v plné délce nezbytná a rubaninu ze servisního tunelu je možno použít k úpravě konstrukční vrstvy stavební drážky. Problematika hluku a nedostatky dokumentu oznámení z hlediska dopravy je vypořádána výše, a to v odstavci 4) k připomínkám obce Chuchelna.

3) další související otázky

- Dle Oznámení záměru se předpokládá, že na stavbě vlastního rybího přechodu bude použita mechanizovaná stavební technika, minimálně lopatové kráčející rypadlo typu „Menzi Muck“ a mobilní či stacionární jeřáb – v Oznámení záměru není řešeno, jakým způsobem bude tato stavební technika transportována k místu rybího přechodu – uvažujeme, že tuto techniku s ohledem na její velikost nelze dopravit (bez dílčí demontáže) skrze servisní tunel. Doprava techniky skrze vodní koryto řeky Jizery je v Oznámení záměru vyloučena. V Oznámení je specifikováno, že pohonné hmoty budou do stavební techniky doplňovány mimo koryto Jizery nebo jeho nejbližší okolí – tuto podmínku lze naplnit v případě stavební techniky která se bude nacházet v prostoru ulice U Tunelu, nelze jí však, dle názoru města Semily, dodržet v místě realizace vlastního rybího přechodu, a to s ohledem na místo realizace.

- Jak bude stavební technika na místo určení dopravena? Budou způsobem dopravy dotčeny některé složky životního prostředí? Jak budou doplňovány pohonné hmoty a provozní kapaliny v místě realizace rybího přechodu?

Vypořádání krajského úřadu

Dle doplňujícího vyjádření oznamovatele Menzi Muck M3 lze, vzhledem k jeho rozměrům, dopravit na staveniště rybího přechodu servisním tunelem. Menzi Muck řady M3, který bude s největší pravděpodobností použit, má max. transportní šířku 222 cm, tedy tunelem projede vlastním pohonem. Jeřáb bude dopraven v rozloženém stavu a sestaven na místě. V obou případech se jedná o standardní postup. Doplňování pohonných hmot mimo koryto řeky Jizery bude jednoduché. Menzi Muck vyjede vlastní silou na plochu umělé terasy, která byla zřízena při výstavbě jezu Bítouchov a je zobrazena na obr. 7 v oznámení. Tato umělá terasa se nachází vysoko nad korytem řeky Jizery. Pohonné hmoty a provozní kapaliny budou doplněny z kanistrů. Po doplnění zase sjede zpět do koryta. Jeřáb bude doplňován na svém stanovišti, které bude dostatečně vysoko nad úrovní koryta.

- Dle Oznámení záměru se předpokládá, že „přístup veřejnosti na staveniště bude vyloučen. Rozsah vyloučení přístupu veřejnosti na staveniště a do jeho okolí bude specifikován ve zpracovaném technologickém postupu v rozsahu ustanovení § 23 odst. 1, 2 a 3 vyhlášky č. 55/1996 Sb. Podrobnosti omezení přístupu veřejnosti na veřejné komunikace a do prostoru ferraty Vodní brána budou součástí stavebního povolení.… Při výstavbě bude omezen přístup na stezku vedoucí ke skalnímu masivu Vodní brána a využívání ferraty na tomto masivu, což dočasně do jisté míry omezí podnikatelské aktivity spojené s touto ferratou.“ Vedle toho se na jiném místě Oznámení záměru uvádí: „Turisté na Riegrově stezce na pravém břehu Jizery, turisté na přístupové cestě k vie ferratě Vodní brána a samotní lezci na vie ferratě budou před jednotlivými odstřely (tj. 1–2 denně po dobu ražby) včas varováni a instruováni dle požadavků dohledu Obvodního báňského úřadu v Liberci. Bezpečnostní okruh bude stanoven a osazen hlídkami v souladu s ustanovením vyhlášky č. 72/1988 Sb., o výbušninách, a rozhodnutím Obvodního báňského úřadu v Liberci o povolení trhacích prací.“

- Z oznámení záměru není zřejmé, jak bude zajištěn vliv stavby záměru na veřejné zdraví, tj. na zdraví návštěvníků Riegrovy stezky a uživatelů via ferraty na skalním masivu „Vodní brána“. Dojde po dobu výstavby záměru k úplnému uzavření via ferraty? Pokud nedojde k úplnému uzavření via ferraty, budou po každém odstřelu kontrolovány všechny trasy, zda nedošlo během odstřelu k poškození/uvolnění jistících lan? Jak bude zajištěna bezpečnost návštěvníků Riegrovy stezky?

Vypořádání krajského úřadu

Otázka zajištění bezpečnosti práce je věcí navazujících řízení a vybočuje z rozsahu posuzování dle ustanovení § 2 zákona. Nejedná se o otázku vlivu na veřejné zdraví, nýbrž o otázku BOZP, která již není v působnosti orgánů ochrany veřejného zdraví, nýbrž orgánů činných na úseku BOZP. Tato problematika tedy bude řešena v navazujících řízeních. Z doplňujícího vyjádření oznamovatele vyplývá, že k úplnému uzavření via ferraty po dobu stavebních prací na celém záměru nedojde. Je třeba zdůraznit, že hlavní stavební práce budou probíhat na vlastním rybím přechodu, a nikoliv na servisním tunelu. Jakmile bude servisní tunel zabezpečen, nic nebude bránit nerušenému užívání vii ferraty. Pokud bychom připustili nejhorší možný scénář, tedy, že by via ferrata nemohla být provozována po dobu výstavby servisního tunelu, nezakládalo by to významný negativní vliv na životní prostředí.

- Záměr leží v záplavovém území řeky Jizery, prakticky v korytě řeky Jizery. V Oznámení záměru není podrobněji řešen způsob evakuace stavebních zařízení a stavebního materiálu pro

případ zvýšených průtoků v řece, resp. pro případ povodňových situací. S ohledem na jedinou možnou přístupovou cestu skrze servisní tunel je nepochybné, že rychlá evakuace (v řádu minut či jednotek hodin) veškeré stavební techniky a stavebního materiálu není možná – tato skutečnost byla městem Semily ověřena i při povodni v září 2024, kdy nebylo možné v řádu hodin dostatečně rychle reagovat na povodňovou situaci při stavbě hlavního mostu přes řeku Jizeru v Semilech – investor Liberecký kraj. S ohledem na zkušenosti z předchozích několika let může dojít ke zvýšeným průtokům na řece Jizeře i v řádech několika hodin.

- *Jaké budou možné dopady stavby záměru při nedostatečné evakuaci stavebních zařízení a stavebního materiálu na životní prostředí v případě povodně (zvýšených průtoků na řece Jizeře)?*

Vypořádání krajského úřadu

Vzhledem k umístění záměru v korytě řeky Jizery se na něj vztahuje (na základě ustanovení § 71 odst. 4 vodního zákona č. 254/2001 Sb.) povinnost vypracování povodňového plánu. Povodňový plán bude obsahovat všechny výše uvedené skutečnosti. Dále je třeba konstatovat, že podrobné řešení evakuace stavebních zařízení a stavebního materiálu bude předmětem navazujících stupňů projektové dokumentace. Pokud bude v rámci výstavby nakládáno s látkami závadnými vodám nad určité množství stanovené legislativou, bude zhotovitel povinen vypracovat v souladu s § 39 vodního zákona plán opatření pro případy havárie, který je schvalován příslušným vodoprávním úřadem. Naprostá většina staveniště však leží nad úrovní průtoků pro Q100. Techniku ani materiál nebude tedy nutno evakuovat servisním tunelem a plně bude postačovat jeho přesun v řádu metrů nad úroveň hladiny průtoku Q100.

- Dle závěru uvedeného v Oznámení záměru: „*V souhrnu bude mít záměr významně pozitivní vliv na životní prostředí. Pozitivní vliv, kterým je zprůchodnění významné migrační překážky pro mihule, ryby a další vodní živočichy, převažuje na negativním vlivem, kterým je nevýznamná produkce emisí znečišťujících látek do ovzduší a hluku během výstavby, včetně jejich vlivů na veřejné zdraví a jejich obtěžujícího vlivu, trvalý zábor území pro technickou stavbu, proražení servisního tunelu v masivu Vodní brány či kácení dřevin.*“ I ze samotného Oznámení záměru je zřejmé, že migrační překážka tvořená jezem částečně propustná v současné době již je, a to po proudu. V Oznámení záměru však chybí analýza očekávané správné funkčnosti rybího přechodu v navržené variantě, tj. zda bude proud vody protékající rybím přechodem dostatečně lákavý pro ryby, aby jej našly a využily, a to nikoli při úvaze o poproudové migraci (ta je řešena stávajícím rybím přechodem), ale především při úvaze o protiproudové migraci ryb – je nezbytné si uvědomit, že dominantní průtok na a pod překážkou je na pravém břehu, nikoli na levém, kde má nový rybí přechod vzniknout. K tomu je bezesporu nezbytné analyzovat i průtokové poměry v podjezí, a to ve všech částech roku. Tato skutečnost je klíčová právě ve vzájemném poměřování vlivu záměru na jednotlivé chráněné složky životního prostředí. Zásahy do životního prostředí, které stavba oznamovaného záměru přinese, nejsou nevýznamné, je tedy nezbytné posoudit reálný přínos záměru s ohledem na řadu negativ či ohrožení, které záměr, nejen v době své realizace, přinese. Vedle toho je nezbytné zohlednit v této souvislosti i finanční náklady na realizaci záměru s ohledem na jeho reálný přínos pro protiproudou migraci ryb – tato skutečnost není v Oznámení záměru jakkoli popsána, natož analyzována.

- *Bude záměr v navržené variantě dostatečně funkční pro poproudovou a především pak protiproudovou migraci ryb?*

- *Je při celkovém posouzení dopadů záměru na chráněné složky životního prostředí přínos záměru celkově pozitivní?*

- *Jaké jsou předpokládané finanční náklady na realizaci záměru? Je záměr vzhledem k jeho celkovému přínosu pro životní prostředí a s ohledem na nezbytné finanční náklady na jeho realizaci hospodárný, efektivní a účelný?*

Vypořádání krajského úřadu

Jak je již výše uvedeno oznámení na str. 91 uvádí, že „*…možnosti poproudové migrace jsou omezeny na prostup menších exemplářů hrubými česlemi a dále štěrkovou propustí do podjezí, nebo na období velkých vod, kdy voda přechází přes korunu jezu*.“ Štěrková propust může umožňovat za určitých podmínek (vyšší stav vody a otevřená štěrková propust) poproudovou migraci, ale za obvyklých podmínek je štěrková propust uzavřena. Dle doplňujícího vyjádření provozovatele je dle archivní dokumentace v pravém pilíři rybí přechod. Dle charakteristiky (rozměry, spád) se jednalo o tzv. úhoří skluz, který sloužil k odchytu úhořů při poproudové migraci. Rozměry pilíře jsou takové, že není možné v něm funkční rybí přechod umístit (viz rozměry rybího přechodu popsaného v oznámení). Posouzení funkčnosti navrženého řešení provedla Agentura ochrany přírody a krajiny, a to jak v rámci komise pro rybí přechody při AOPK ČR, tak i v rámci terénního šetření, které vedla AOPK ČR, regionální pracoviště Liberecko. Stanovisko, které AOPK ČR k tomu vydala, je citováno na str. 91 oznámení. Lze tedy předpokládat, že bude splňovat veškeré požadavky na po i proti proudovou migraci a není důvodné toto jakkoliv zpochybňovat. Z pohledu ochrany přírody je nejcennější tok Jizery jako evropsky významná lokalita, určená mimo jiné právě k ochraně vranky obecné. Z tohoto pohledu bude mít záměr významný pozitivní vliv na předmět ochrany EVL a tím i na zájmy ochrany přírody v území. Dopady na dochovaný stav přírodní rezervace a další složek ochrany přírody jsou pak malé, často dočasného charakteru, a v porovnání s jednoznačně pozitivním dopadem na EVL, lze mít za to, že celkový přínos záměru na zájmy ochrany přírody bude pozitivní. Posouzení finančních nákladů na realizaci záměru není předmětem posouzení vlivů na životní prostředí, jak je vymezen v ustanovení § 2 zákona, který uvádí: *Posuzují se vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, ...* Rámcové posouzení bylo provedeno na jednání komise pro rybí přechody při AOPK ČR. V případě využití veřejných prostředků tak bude posouzení rovněž na poskytovateli těchto prostředků.

Městský úřad Semily, Odbor životního prostředí nepožaduje posouzení v celém rozsahu zákona.

Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého, Pardubického, Libereckého a Vysočina nepožaduje z hlediska horních předpisů záměr posoudit v celém rozsahu dle zákona.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství nepožaduje posouzení v celém rozsahu zákona. *Z hlediska ochrany ovzduší* uvádí, že liniové (nákladní doprava) a plošné zdroje (stavební mechanismy) jsou posouzeny jako zdroje znečišťování. U všech těchto činností je třeba eliminovat prašné látky. Při dodržení navržených opatření proti prašnosti orgán ochrany ovzduší souhlasí s jeho realizací. *Z hlediska ochrany přírody* konstatuje, že v hodnocení dle § 67 zákona je hodnocení krajinného rázu zcela povrchní a není zpracováno v souladu s metodikami posouzení krajinného rázu ve smyslu § 12 ZOPK. Pro navazující správní řízení dle ZOPK bude nutné hodnocení dle § 12 ZOPK dopracovat v souladu s metodikami, doplnit o vizualizaci záměru, především konečného stavu lokality po provedené stavební činnosti a uváděnému navrácení do původního stavu nově budovaného přístupu, manipulační plochy. V současné době není podkladem konečná projektová dokumentace pro povolení stavby, která bude nezbytným podkladem pro navazující správní řízení.

K dokumentaci pro povolení stavby bude nutné dopracovat hodnocení dle § 12 ZOPK, a to včetně kompenzačních opatření na zmírnění dopadu stavby rybího přechodu a přístupů na krajinný ráz a dochovaný stav PR. Stejně tak bude nutné aktualizovat dopady na VKP les, a to na základě přesného určení rozsahu dočasného či trvalého záboru pozemků pro realizaci doprovodných staveb a rybího přechodu. Dále z hlediska ochrany přírody bere na vědomí informaci, že nelze využít stávající železniční trať pro dopravu stavebních materiálů a dalších zařízení pro stavbu rybího přechodu. Pro navazující správní řízení dle ZOPK však doporučuje toto konstatování doložit stanoviskem Správy železnic, státní organizace či jiného příslušného úřadu. Upozorňuje, že bude nutné dopracovat podklady pro povolení kácení mimolesní zeleně v rozsahu dle vyhlášky č.189/2013 Sb., a to včetně případné náhradní výsadby. Protože výše uvedené lze doplnit do dokumentace pro navazující správní řízení, **nepožaduje tak zhodnocení záměru v celém rozsahu dle zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.** Protože je záměr situován do maloplošného chráněného území a do území soustavy NATURA 2000 nebudou potřebné správní akty dle ZOPK vydávány jako součást jednotného environmetálního stanoviska podle zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku. V daném případě bude krajským úřadem vydáváno samotné tzv. společné rozhodnutí dle § 83 odst.9 ZOPK.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor zdravotnictví, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, odbor regionálního rozvoje a evropských projektů nemá k předloženému oznámení žádné připomínky a nepožaduje posuzování záměru podle zákona.

Všechna doručená vyjádření od dotčených správních úřadů budou oznamovateli předána spolu s tímto rozhodnutím. Dotčená veřejnost definovaná v § 3 odstavci i) zákona se k záměru nevyjádřila.

Při svém rozhodování se krajský úřad v rámci zjišťovacího řízení dle zákona řídil mimo jiného následujícími zásadami uvedenými v příloze č. 2 zákona:

I. Charakteristika záměru

Záměr spočívá v realizaci štěrbinového žlabového rybího přechodu o délce 140 m na jezu elektrárny Spálov. Rybí přechod je navržen ve světlé šířce 2,2 m se sklonem 3,6 % s hloubkou v balvanitých liniích 0,4 – 1,1 m a hloubkou v tůních 0,5 – 1,2 m. Štěrbinové přepážky, tvořící jednotlivé bazénky jsou situovány a navrhovány po 3,0 m v celkovém počtu 45 ks.

Pro potřeby vybudování rybího přechodu bude vybudována staveništní komunikace od parkoviště v ulici U Tunelu pro skalní útvar „Vodní brána“, o délce 207,5 m a o celkové šířce 2,5 m, zpevněná silničními panely. Součástí záměru je i vybudování servisního tunelu skalním útvarem „Vodní brána“ o délce 146,6 m, šíři 3 m a výšce 2,5 m, kterým bude po dobu stavby vedena stavební drážka a který bude sloužit k dopravě materiálu a techniky na staveniště rybího přechodu.

II. Umístění záměru

Záměr je umístěn v hlubokém průlomovém údolí řeky Jizery, které je zahloubené do různých krystalických hornin. Vlastní těleso rybího přechodu je umístěno v úseku, kde je údolí zahloubeno v přeměněných horninách železnobrodského úseku krystalinika (starší prvohory). Rybí přechod bude umístěn na levém břehu Jizery v těsné návaznosti na jez elektrárny Spálov. Vstup do rybího přechodu je umístěn těsně pod jezem a výstup cca 8 m nad korunou jezu. Vlastní rybí přechod je umístěn na pozemcích Povodí Labe, s. p. (pozemky parc. č. 1894 a 217/10 v k. ú. Chuchelná). Rybí přechod je umístěn v patě navazujícího svahu koryta Jizery.

Vede nejdříve přímo po proudu v délce cca 65 m, kde se stáčí o 180° a pokračuje dále proti proudu paralelně s první částí žlabu. Zasahuje do tělesa jezu a ústí do nadjezí, kde je odkloněn cca 90° od proudu.

Dotčená lokalita leží na území funkčního nadregionálního biocentra NC44 Údolí Jizery a Kamenice. Dotčené území nezasahuje do žádné skladebné části regionálního nebo lokálního ÚSES. Záměr zasahuje do významných krajinných prvků řeky Jizery, údolní nivy Jizery a lesa. V předmětné lokalitě se nenachází žádné registrované významné krajinné prvky. Záměr se nachází v bezpečné vzdálenosti od všech přírodních parků. Záměr leží na území přírodní rezervace Údolí Jizery. Nejbližším „velkoplošným" zvláště chráněným územím je Chráněná krajinná oblast Český ráj, jejíž nejbližší okraj leží ve vzdálenosti 3,5 km jihozápadním směrem. Lokalita záměru se nachází na území evropsky významné lokality (EVL) CZ0514672 Údolí Jizery a Kamenice. Záměr nezasahuje do žádného ochranného pásma vodních zdrojů. Záměr nezasahuje do žádného ochranného pásma přírodních léčivých zdrojů a přírodních minerálních vod. Záměr leží v záplavovém území vymezeném pro průtoky na úrovni Q5, Q20 a Q100 řeky Jizery. Památné stromy se nacházejí v bezpečné vzdálenosti od záměru.

III. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí

Vlivy na obyvatelstvo

Hlavní faktory, které mohou mít vliv na zdraví obyvatel, jsou faktory chemické, fyzikální a socioekonomické. Dle oznámení vzhledem k charakteru záměru budou potenciální negativní vlivy záměru omezeny na nejbližší okolí lokality záměru a zdravotní rizika pro populaci budou minimální. V období výstavby budou ovlivněni obyvatelé žijící v okolí přístupových komunikací na staveniště. Při ražbě tunelu bude využíváno rozpojování hornin trhacími pracemi malého rozsahu. Emise hluku při odstřelu závisí na mnoha faktorech, jako je umístění vrtů, hmotnost a časování náloží, orientace skalního masivu apod. Pro minimalizaci hluku z výstavby na obyvatele budou dodržována opatření, kdy práce či obslužná doprava nebude prováděna v noční dobu, ani o víkendech a státních svátcích. Na staveništi rybího přechodu nebude používána žádná technika, která by vyvolávala významné vibrace. Při ražbě servisního tunelu budou vznikat vibrace při trhacích pracích. Vzhledem k tomu, že se nejbližší budovy vyskytují ve značné vzdálenosti od lokality servisního tunelu, lze negativní účinky vibrací v chráněných vnitřních prostorech staveb vyloučit, stejně jako účinky vibrací na budovy, nebo jiné stavby.

K výraznému snížení imisní zátěže tuhými znečišťujícími látkami budou dodržována opatření k jejich snížení. Socioekonomické vlivy záměru budou v některých aspektech mírně pozitivní a v dalších mírně negativní. Při výstavbě bude omezen přístup na stezku vedoucí ke skalnímu masivu Vodní brána a využívání ferraty na tomto masivu, což dle oznámení dočasně do jisté míry omezí podnikatelské aktivity spojené s touto ferratou. V období provozu nebude mít záměr dle oznámení žádné negativní vlivy na veřejné zdraví.

Vliv na akustickou situaci

Při ražbě tunelu bude využíváno rozpojování hornin trhacími pracemi malého rozsahu. Emise hluku při odstřelu závisí na mnoha faktorech, jako je umístění vrtů, hmotnost a časování náloží, orientace skalního masivu apod. V tomto případě budou emise hluku ovlivněny následujícími faktory, kdy oba portály tunelu budou umístěny v hlubokém kaňonu a stěny kaňonu, porostlé dřevinnou vegetací, budou výrazně tlumit emitovaný hluk, osa tunelu v případě jižního portálu tunelu směřuje do blízkého svahu, a proto bude docházet k dalšímu útlumu emitovaného hluku, při postupném zahlubování tunelu bude docházet k útlumu hluku přímo v tunelu. Nejbližší chráněný venkovní prostor stavby leží ve vzdálenosti 290 m (270 m v horizontálním směru). V přímém směru je tento chráněný venkovní prostor stavby odcloněn jak vlastním masivem

Vodní brány, tak vysokým pravým břehem kaňonu Jizery. Šíření hluku bude tlumeno vysokou dřevinnou vegetací svahů kaňonu Jizery. Vzhledem k výše uvedenému je dle oznámení zřejmé, že vlivem ražby tunelu nedojde k překročení hygienických limitů hluku.

Doprava na staveniště bude prováděna po ulicích U Tunelu a Kolonka. Intenzita vyvolané dopravy bude dle oznámení nízká a k překročení hygienických limitů hluku nedojde. Dokument oznámení však neuvádí jakékoli počty automobilů přijíždějících na staveniště. V rozptylové studii je však možné dohledat, že maximální uvažovaný počet nákladních automobilů bude cca 30 nákladních vozidel/den (ve skutečnosti bude pohyb nákladních vozidel nižší, jedná se o maximální stav během jednoho dne, vzhledem ke skutečnosti, že pohyb NV bude nejvyšší zejména na začátku a na konci stavby, a to v délce cca 7 dnů na začátku stavby a cca 3 dny na konci stavby), kdy jeden odveze cca 15 tun materiálu.

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje, jako orgán ochrany veřejného zdraví, výše uvedené závěry nijak nezpochybnila. Konstatovala, že nejbližší budovy jsou umístěny ve značné vzdálenosti od lokality servisního tunelu, negativní účinky vibrací lze vyloučit. Hlavními bodovými zdroji hluku po dobu výstavby záměru budou mechanismy nasazené v průběhu stavebních a zemních prací a při montážních pracích. Hluk ze staveniště bude v čase proměnlivý a bude závislý na druhu, množství a místě prováděných prací, druhu a stavu stavebních strojů, počtu pracovníků a organizaci práce. Dalším zdrojem hluku bude obslužná doprava, která bude probíhat po místních komunikacích ulic U Tunelu a Kolonka. Vzhledem k velké vzdálenosti staveniště od obytného území konstatuje, že při stavebních pracích nebude intenzita hluku překračovat stanovené hygienické limity. Práce budou prováděny pouze v denní době, mimo víkendy a svátky. V období provozu záměr nebude mít žádné negativní vlivy na veřejné zdraví, proto považuje záměr z hlediska hodnocení zdravotních rizik za přijatelný.

Na tomto místě krajský úřad konstatuje, že odhad počtu vozidel uvedený v rozptylové studii není správný, a to z prostého důvodu, kdy cca v poslední třetině ulice U Tunelu je zákaz vjezdu pro nákladní automobily nad 8 t. Jednalo by se tedy cca o cca 90 průjezdů denně nikoli 30. Proto krajský úřad tuto problematiku konzultoval s krajskou hygienickou stanicí, zda by zvýšený počet průjezdů mohl ovlivnit výsledky posouzení v dokumentu oznámení. Z konzultace vyplývá, že hodnoty hygienických limitů hluku jsou stanoveny pro regulaci dlouhodobých účinků hluku. Dlouhodobé zdravotní účinky jsou důsledkem trvalé dlouhodobé, několikaleté, expozice, a pro regulaci takové expozice jsou hygienické limity hluku stanoveny, a to na základě prokázaných kvantitativních vztahů mezi expozicí a odezvou organizmu. Do této kategorie patří hluk ze všech druhů dopravy (zde není myšlen hluk z dopravy způsobený stavební činností), hluk z průmyslových zdrojů a dalších technických stacionárních zdrojů hluku. Vztahy mezi krátkodobými obtěžujícími expozicemi u hluku z dopravy a dlouhodobými zdravotními účinky nebyly dosud zjištěny, nelze tedy pro ně stanovit zdravotně odůvodněné hygienické limity hluku. Pro komunikace, které budou na časově omezenou dobu zatíženy hlukem výše posuzované nákladní dopravy, platí hygienický limit pro denní dobu 68 dB. Jen pro představu v loňském roce bylo realizováno měření hluku z dopravy v ul. Nádražní na počátku obce Ohrazenice ve vzdálenosti 5 m od komunikace. Intenzita dopravy zde byla za celou denní dobu 4256 vozidel (z toho 250 nákladních aut a autobusů). Výsledná ekvivalentní hladina akustického tlaku pro denní dobu byla 59,9 dB. Jedná se o obdobný příklad situace jako na komunikaci II/292, která prochází přes město Semily. Dle sčítání dopravy z r. 2022 byl na této komunikaci stanoven počet vozidel 5419/24 hodin. S ohledem na intenzitu dopravy na komunikacích, které budou využívány nákladní dopravou související se stavbou rybího přechodu lze s velkou pravděpodobností předpokládat, nepřekročení výše uvedeného hygienického limitu hluku (68 dB) pro denní dobu.

Vliv na ovzduší a klima

Ze závěrů rozptylové studie vyplývá, že z provedených výpočtů, respektive z jejich výsledků pro období výstavby je zřejmé, že nejvýznamnější znečišťující látkou jsou tuhé znečišťující látky, konkrétně suspendované částice frakce PM10. Hodnoty jejich denních koncentrací mohou u nejbližší obytné zástavby dosahovat hodnot až řádu jednotek µg/m3. Nicméně je nutné zmínit, že tato situace je pouze krátkodobá a měla by nastávat pouze za nejméně příznivých okolností, což jsou špatné rozptylové podmínky, maximální zátěž na staveništi vyvolaná absolutním vytížením stavební mechanizace, a zároveň při nasazení vysokého počtu nákladních vozidel přímo na staveništi. Z celkových výpočtů a grafických příloh je také zřejmé, že nejvyšší zátěž je přímo na staveništi a s rostoucí vzdáleností od něj imisní příspěvky strmě klesají. Lze tedy předpokládat zvýšené množství prachových částic v ovzduší v době výstavby, avšak pouze v omezeném období a pouze v denní době. Co se týká ročních imisí, při déletrvajících intenzivních pracích na malém území lze předpokládat měřitelné navýšení ročních imisí v okolí stavby, avšak reálně lze předpokládat etapizaci stavby s vysokou variabilitou pracovních strojů a velmi kolísavou četností dopravy, tudíž reálný vliv na okolí bude významně nižší. U stavebních prací se zpravidla roční imise nehodnotí, jelikož se jedná o nepravidelné činnosti s omezenou dobou působnosti.

Studie dále uvádí, že na základě vypočtených imisních koncentrací znečišťujících látek lze konstatovat, že imisní situace lokality bude ovlivněna zejména při krátkodobých intenzivních činnostech (realizace konstrukce vozovky se související vyvolanou nákladní dopravou, přesun sypkého materiálu, pohyb stavební mechanizace po ploše stavby apod.). Což jsou činnosti, které lze uvažovat na začátku a na konci stavby, a to pouze v řádech několika dnů. V ostatních dnech lze předpokládat mnohem menší zátěž na kvalitu ovzduší, což souvisí s omezenějším nasazením stavební techniky. Případnou vysokou prašnost z provozu vozidel lze částečně eliminovat, např. kropením. Tato prašnost však bude krátkodobá, bez trvalého vlivu na imisní situaci, což dokládají akceptovatelné vypočtené roční imisní příspěvky. Vliv vyvolané dopravy mimo území stavby bude akceptovatelný a nemělo by dojít k překročení imisních limitů.

Z hlediska klimatu identifikovaná rizika kladou zvýšené nároky na organizační opatření, údržbu a schopnost dostatečně rychle reagovat na vzniklé mimořádné události. Během stavebních a montážních prací může záměr krátkodobě snížit erozní odolnost půdy proti vodní erozi při průchodu velkých vod, a to odstraněním travního drnu či jiném obnažení povrchu půdy. Vzhledem k poměrně malému rozsahu obnažených povrchů je možno tento vliv hodnotit jako nevýznamný. Pro provoz strojních zařízení a nákladních automobilů budou spotřebovávány pohonné hmoty, které budou odebírány z běžné distribuční sítě. Vzhledem k relativně nevelkému objemu prací bude takto vyvolaná emise skleníkových plynů poměrně malá a je možno ji hodnotit jako nevýznamnou.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Rybím přechodem bude převáděna část minimálního zůstatkového průtoku pro úsek vodního toku Jizera pod jezem elektrárny Spálov. Vzhledem k umístění rybího přechodu v podjezí elektrárny Spálov mimo půdorys původního koryta řeky, nebude dle oznámení těleso rybího přechodu významně ovlivňovat hydrologické charakteristiky ani při velmi vysokých povodňových průtoků. Vzhledem k tomu, že vstup do rybího přechodu bude těsně pod jezem elektrárny Spálov, nebude mít záměr žádný vliv na množství vod protékající dotčeným úsekem Jizery.

V průběhu stavebních a montážních prací lze očekávat mírně zvýšený zákal vody v toku Jizery jílovitými částicemi. Vzhledem k rozsahu záměru a k provádění prací v záplavovém území bude zpracován havarijní plán.

Vlivy na geologické poměry a půdu

Záměr bude částečně realizován na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). Na lesním pozemku p. č. 217/1 v k. ú. Chuchelna dojde k dočasnému omezení využívání pozemků k plnění funkcí lesa na ploše cca 650 m^2 (plocha, kde bude dočasně umístěna stavební drážka) v místech, kde je v současné době štěrková mlatová komunikace k masívu Vodní brána. Na lesním pozemku bude realizován zářez pro realizaci přístupové komunikace a stavební drážky. Po stavbě se sejmou štěrkové podkladní vrstvy a panelová komunikace, zlikviduje se stavební drážka a pozemek se uvede do původního stavu. Pozemky ZPF se v lokalitě záměru nevyskytují. Oznámení předpokládá vliv záměru na půdu neutrální, neboť je veden na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, které jsou de facto cestou. Žádné pozemky v zemědělském půdním fondu nebudou záměrem dotčeny.

Součástí záměru je vyrubání servisního tunelu o průřezu 7 m^2. Negativním účinkům trhacích prací na skalní masiv Vodní brána, včetně předmětů ochrany EVL CZ0514672 Údolí Jizery a Kamenice, bude předcházeno dodržováním podmínek projektu trhacích prací, který bude zpracován odborně způsobilou osobou (střelmistrem nebo technickým vedoucím odstřelu), schváleným a dozorovaným Obvodním báňským úřadem v Liberci. Otázka rizik při ražbě servisního tunelu je předmětem inženýrsko-geologického posouzení, které je přílohou oznámení. V rámci inženýrskogeologického průzkumu byly na zájmovém území zhodnoceny inženýrskogeologické, geotechnické i hydrogeologické vlastnosti na lokalitě Vodní brána a v jejím bezprostředním okolí, a to s ohledem na uvažovanou ražbu štoly v rámci rybího přechodu u jezu Bítouchov. Ze závěru vyplývá, že před samotnou ražbou štoly je třeba vypracovat projekt podrobného průzkumu, který se bude skládat z neinvazivních metod geofyzikálních v kombinaci s možnými (reálně proveditelnými) vrtnými pracemi a následně vypracovat projekt geotechnického monitoringu, jenž zajistí získání vypovídajících dat pro kvalitní dozor při realizaci podzemního díla, aby nedocházelo k nepředvídatelným haváriím či ovlivnění stávajícího ekosystému na skalním masívu Vodní brána. Obavy o postižení skalního masívu od trhacích prací z činných lomů v blízkém okolí (cca 580 m a více) nepřijdou zpracovatelům jako relevantní. Skalní svahy na lokalitě Vodní brána jsou vyhodnoceny jako podmínečně labilní a vykazují riziko bdělosti ohrožení. Toto hodnocení masívu bylo provedeno dle metodiky hodnocení stavu skalních svahů RSR – PR – NEMETON 2013 a tato metodika je využívána pro hodnocení nestabilit skalních svahů (stav bdělosti je z běžného pohledu stav stabilní a není třeba jakýchkoli stabilizačních zákroků). S ohledem na ražbu štoly je dle závěru masív Vodní brány převážně kompaktní, s dostatečnou pevností třídy R3 až R2 (v podstatě zdravá hornina o vysoké pevnosti) a pro ražbu v podstatě vhodným geologickým prostředím.

Vlivy na horninové prostředí a nerostné zdroje

Vzhledem k tomu, že v dotčeném území ani v jeho bezprostřední blízkosti nejsou žádné dobývací prostory těžené, netěžené ani zrušené, žádné nebilancové zdroje vyhrazených nebo nevyhrazených nerostů, žádný schválený, registrovaný nebo ostatní prognózní zdroj, nebyl zde vydán předchozí souhlas k podání návrhu na stanovení dobývacího prostoru, nebyla zde vyhlášena žádná chráněná ložisková území, chráněná území pro zvláštní zásahy do zemské kůry, výhradní ložiska ani žádná ložiska nevyhrazených nerostů a vzhledem k charakteru záměru lze jakýkoliv vliv záměru na nerostné zdroje vyloučit.

Vlivy na flóru a faunu a krajinu

Ze závěrů přiloženého dokumentu „Hodnocení vlivu zásahu na zájmy chráněné podle části druhé, třetí a páté zákona č. 114/1992 Sb., o ochran přírody a krajiny“ (dále jen hodnocení dle § 67) v dotčeném území provedený průzkum ani rešerše nálezových databází a odborné

literatury nepotvrdila výskyt žádného zvláště chráněného druhy rostlin. Vzhledem k charakteru zásahu lze vyloučit i nepřímý vliv na zvláště chráněné druhy rostlin.

Předmětem ochrany přírodní rezervace Údolí Jizery je skalní soutěska Jizery s výskytem silně ohroženého lomikamene trsnatého vlnatého. Ten se vyskytuje v soutěsce Jizery stabilně na pravém břehu, nikoliv však na levém břehu, kde budou probíhat veškeré práce. Na levém břehu se vyskytuje jen příležitostně v blízkosti vodní hladiny, stanoviště bývají pravidelně zničena při průchodu velkých vod. Přístupový tunel k rybímu přechodu bude veden v poměrně značné vzdálenosti od řeky, veškeré interakce s vhodnými stanovišti lomikamene na levém břehu lze vyloučit. Zda by při ražení tunelu nemohlo dojít k zřícení skal z masivu Vodní brány do řeky Jizery a k tím případnému poškození možných stanovišť lomikamene trsnatého vlnatého nad řekou bylo s velkou pravděpodobností vyloučeno inženýrskogeologickým posouzením, které bylo přílohou oznámení. To dále uvádí, že i kdyby došlo k uvolnění nějakých kamenů, neznamenalo by to negativní vliv na stanoviště lomikamene trsnatého vlnatého, běžně osídluje nově obnaženou skálu (k tomu dochází např. právě na levém břehu Jizery při průchodu velkých vod). Větší část tělesa rybího přechodu a menší část dočasného záboru během stavby bude umístěna v místech, kde se vyskytují převážně méně hodnotné, nepůvodní biotopy, ve kterých se projevují jednak invazivní nepůvodní druhy rostlin, jednak vysazené smrky. Menší část tělesa rybího přechodu, větší část dočasného záboru během stavby u tělesa rybího přechodu a prostor stavební drážky od severního portálu k tělesu rybího přechodu bude umístěn na ploše biotopu L5.1. květnaté bučiny (9130). Zásah do tohoto biotopu bude plošně nevýznamný. Zásahem nebudou dotčeny žádné zvláště chráněné druhy rostlin.

Při realizaci záměru dojde k plošně nevýznamnému záboru stanovišť některých druhů bezobratlých ve štěrkové akumulaci v podjezí jezu elektrárny Spálov a na jeho levém břehu. Jedná se však o druhy, které jsou v okolní krajině široce rozšířeny. Vzhledem k tomu, že zásah bude situován ve štěrkové akumulaci, která je za běžných průtoků na suchu (s výjimkou úzkého pruhu podél tělesa jezu) a v levém břehu, bude vliv stavebních a montážních prací na ryby a mihule mírně negativní. Lze předpokládat, že zbytkový zákal (po uplatnění všech zmírňujících opatření např. v období od 1.3. do 30.4. neprovádět v korytě Jizery ani v jeho bezprostřední blízkosti stavební práce, které by mohly způsobit zákal vody) nebude mít během výstavby rybího přechodu významný vliv na níže se vyskytující populace ryb. V období provozu bude mít záměr pozitivní vliv na autochtonní druhy ryb, neboť dojde k obnovení protiproudové migrace a k posílení možností poproudové migrace většiny druhů ryb. Při stavebních pracích nedojde k zásahu do reprodukčních vodních biotopů obojživelníků. Migrační kontinuum obojživelníků podél levého břehu Jizery nebude významně dotčeno, neboť konfigurace a porosty svahů umožní migrace výše ve svahu. Záměr bude mít mírně negativní, avšak okrajový a nevýznamný vliv na obojživelníky. Záměr nebude mít žádný vliv na plazy. Ptáci, zejména druhů vázaní na tok Jizery, mohou být realizací záměru rušeni. Vzhledem k časově omezenému působení a stávající situaci v lokalitě lze předpokládat, že tento vliv bude málo významný. V období provozu záměru nebude mít záměr žádný vliv na ptáky. Při realizaci záměru dojde k nevýznamnému záboru biotopů eurytopních druhů savců na velmi malé ploše. Výstavbou může vlivem hluku docházet k rušení savců využívajících bezprostřední okolí staveniště. Očekávat lze proto stažení savců do okolních refugií, po ukončení záměru však dojde k návratu do původního stavu.

Z hlediska krajinného rázu dle hodnocení dle § 67 nově vybudovaný rybí přechod, který bude architektonicky začleněn do souboru staveb jezu Bítouchov, bude mít pozitivní vliv na estetické vnímání krajinného rázu dotčeného území. Z hlediska servisního tunelu se předpokládá zanedbatelný vliv na krajinný ráz. Dle vyjádření orgánu ochrany přírody výše bude nutné tento dokument v navazujícím řízení upřesnit a dopracovat.

Vyjádřením krajského úřadu č.j.: KULK 61148/2022 ze dne 22. srpna 2022 bylo konstatováno, že záměr může mít samostatně anebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti. Současně nebyl vyloučen významný negativní vliv záměru na předměty ochrany soustavy Natura 2000 a na její celistvost. Proto byl k oznámení přiložen rovněž dokument „Posouzení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochran přírody a krajiny (dále jen naturové hodnocení). Z jeho závěrů vyplývá, že záměr nebude mít žádný vliv na předměty ochrany EVL CZ0514672 Údolí Jizery a Kamenice nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů *Ranunculion fluitantis* a *Callitricho-Batrachion* (3260), bučiny asociace *Luzulo-Fagetum* (9110) a lesy svazu *Tilio-Acerion* na svazích, sutích a v roklích (9180). Záměr, který zahrnuje vlastní rybí přechod a servisní tunel, žádný přímý ani nepřímý vliv na předměty ochrany evropská suchá vřesoviště (4030) nebo chasmofytická vegetace silikátových skalnatých svahů (8220), která se nacházejí na skalním masivu Vodní brána. Záměr bude mít mírný negativní vliv na předmět ochrany – alpínské řeky a bylinná vegetace podél jejich břehů (3220) a vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně (6430), který bude spočívat v nevýznamném trvalém záboru pro vlastní těleso rybího přechodu a v nevýznamném dočasném záboru pro účely manipulační plochy kolem tělesa vlastního rybího přechodu. Plochy dočasného záboru budou ponechány samovolné obnově. Záměr bude mít mírný negativní vliv na předmět ochrany – bučiny asociace *Asperulo-Fagetum* (9130), který bude spočívat v nevýznamném záboru, trvalém a též dočasném. Plochy dočasného záboru budou ponechány samovolné obnově. Záměr bude mít pozitivní vliv na předmět ochrany evropsky významné lokality CZ0514672 Údolí Jizery a Kamenice vranku obecnou (*Cottus gobio*), neboť zprůchodní významnou migrační překážku, která dosud zcela bránila protiproudové migraci a značně omezovala poproudovou migraci vranky obecné.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Žádná část dotčeného území nepožívá zvláštní památkovou ochranu. Záměr nekoliduje s žádnou kulturní památkou typu světového kulturního dědictví, v blízkosti lokality záměru se nenacházejí městské či vesnické památkové zóny nebo rezervace, krajinné památkové zóny či archeologické památkové rezervace. Žádná z vyhlášených nemovitých kulturních památek nebude pracemi na záměru dotčena. V dotčeném území ani v jeho bezprostřední blízkosti se nenachází žádné kulturní památky.

Příslušný úřad při svém rozhodování vzal v potaz veškerá zmírňující a kompenzační opatření navržená v kapitole D.IV dokumentu oznámení, respektive v kapitole B.I.6, i ostatní opatření uvedená v dokumentu oznámení, jejichž cílem je zmírnění či kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Vzhledem k tmou, že se v tomto případě jednalo o zvlášť složitý případ z pohledu vypořádání jednotlivých připomínek i z pohledu umístění záměru, krajský využil možnosti překročení lhůty pro vydání závěru zjišťovacího řízení v souladu s § 7 odstavcem 4 zákona.

Na základě všech zjištěných skutečností o zájmovém území a předmětném záměru lze při dodržení všech navržených opatření, případně dalších opatření, která vyplynou z vyjádření dotčených orgánů státní správy, považovat záměr z hlediska ovlivnění životního prostředí a zdraví obyvatel za akceptovatelný.

Město Semily a obec Chuchelna (jako dotčené územní samosprávné celky) **žádáme** ve smyslu § 16 zákona o zveřejnění tohoto rozhodnutí na úřední desce. Doba zveřejnění je minimálně 15 dnů. Zároveň město Semily a obec Chuchelna žádáme, aby nám zaslaly písemné potvrzení o vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce.

Toto rozhodnutí se doručuje i veřejnou vyhláškou a to tak, že se vyvěšuje podle ustanovení § 25 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád) na úřední desce Krajského úřadu Libereckého kraje po dobu 15 dnů, přičemž patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou. Rozhodnutí bude současně vyvěšeno na úřední desce krajského úřadu a na úřední desce města Semily a obce Chuchelna s tím, že pro platnost doručení veřejnou vyhláškou je rozhodující pouze vyvěšení na úřední desce krajského úřadu, jakožto správního orgánu, který rozhodnutí doručuje. S vyvěšením či nevyvěšením na jiných úředních deskách, v daném případě na úřední desce města Semily a obce Chuchelna, zákon účinky doručení podle ustanovení § 25 odst. 3 správního řádu nespojuje.

S celým procesem zjišťovacího řízení se lze seznámit v Informačním systému EIA, kód záměru LBK833: https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_LBK836

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí může podat odvolání podle ustanovení § 7 odst. 6 zákona k Ministerstvu životního prostředí, OVSS III, oddělení Liberec, oznamovatel, dotčené územní samosprávné celky a dotčená veřejnost uvedená v § 3 písmene i) bodě 2 zákona, a to v souladu s § 83 odstavcem 1 správního řádu, ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení podáním učiněným u Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství. Splnění podmínek podle § 3 písmene i) bodu 2 zákona musí dotčená veřejnost předložit v odvolání. Odvolání musí obsahovat údaje o tom, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Podané odvolání má v souladu s ustanovením § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek.

RNDr. Jitka Šádková
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Rozdělovník:

Dotčené územně samosprávné celky:	
1. Liberecký kraj	vnitřním sdělením
2. Město Semily	DS
3. Obec Chuchelna	DS
Dotčené správní úřady:	
1. Městský úřad Semily, odbor životního prostředí	DS
2. Krajská hygienická stanice LK, ÚP Semily	DS
3. Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého, Pardubického, Libereckého a Vysočina	DS
Oznamovatel – zástupce oznamovatele:	
1. Svatý Petr projekty s. r. o. (doručená vyjádření)	DS
Na vědomí:	
1. MŽP ČR, OVSS III, oddělení Liberec	DS
2. Česká inspekce životního prostředí, OI Liberec	DS
3. Městský úřad Semily, odbor obvodní stavební úřad	DS